**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-11 от 18 декабря 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**И.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

13.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента Общероссийской общественной организации ….. К.И.М. (исх. № 00326/И/24 от 02.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.07.2020г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А04/20-2 от 04.07.2017 г.

17.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 07-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2569 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

2.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента Общероссийской общественной организации ….. К.И.М. (исх. № 00300/И/24 от 23.04.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 30.10.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № 2-18 от 09.08.2018 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2570 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

3.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00348/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 16.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А25/07 от 04.07.2017 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 09-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2571 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

4.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00349/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 15.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А40/808 от 04.07.2017 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 10-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2572 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

5.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00350/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А40/18375 от 14.09.2017 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 11-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2573 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

6.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00351/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № Б31/2018 от 31.05.2018 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 12-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2574 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

7.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00352/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 07.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № б/н от 04.07.2017 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 13-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2575 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

8.

20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00354/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г.

23.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 14-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2576 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.А. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалоб.

27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 08-06/24 - № 14-06/24 в отношении адвоката И.А.И. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

27.06.2024г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

9.

17.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00302/И/24 от 10.06.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № 17-159-674 от 11.09.2017 г.

20.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 07-07/24.

01.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2785 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

10.

17.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ….. К.И.М. (исх. № 00303/И/24 от 10.06.2024г.) в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А-04/17 от 04.07.2017 г.

20.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-07/24.

01.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2786 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.А. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалоб.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 08-06/24 - № 14-06/24, 07-07/24 и 08-07/24 в отношении адвоката И.А.И. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем ….., выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г.
* включил в текст договоров №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договорам №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. на основании договоров об уступке права требования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.09.2024г. Совет решением № 11/25-06 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку обстоятельства, касающиеся уступки без согласия заявителя права требования вознаграждения по договору № А25/07 от 04.07.2017г. третьему лицу (пункт 3) не получили оценки в мотивировочной части заключения квалификационной комиссии от 25.07.24г. и не отражены в резолютивной части, что является неполным рассмотрением требований заявителя и имеет значение для обоснованности последующего решения Совета по рассматриваемому дисциплинарному делу.

15.10.2024г. от адвоката поступили объяснения.

24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем ….., выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г.;
* включил в текст договоров №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договорам №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. на основании договоров об уступке права требования.

05.12.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи, включил в текст договоров включил в текст договоров условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА, а также без согласия доверителя уступил право требования по договорам третьему лицу. Доводы адвоката об отсутствии в его действиях установленных квалификационной комиссией нарушениях были подробно исследованы в заключении квалификационной комиссии. Оценивая довод адвоката о том, что судами не установлено оснований для признания условий соглашений об уступке права требования недействительными, а также о том, что судебными решениями с заявителя по искам цессионария взыскивалась задолженность по договорам об оказании юридической помощи, Совет отмечает, что в ходе дисциплинарного производства не рассматривается существо материально-правового спора между доверителем и адвокатом, или между доверителем и третьим лицом (цессионарием в договоре цессии). Органы адвокатского самоуправления при рассмотрении дисциплинарного дела оценивают соответствие действия адвоката требованиям этических норм, закреплённых в КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Ранее адвокат привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения, что учитывается Советом при определении меры дисциплинарной ответственности. Совет также принимает во внимание, что аналогичные нарушения были допущены адвокатом при оформлении договорных отношений с тем же доверителем и при оформлении уступки прав требования к этому же доверителю. Все они совершены до момента привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности на основании решения Совета № 04/25-10 от 27 марта 2024г.

Учитывая изложенное Совет считает соразмерным назначить адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем ….., выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г.;
* включил в текст договоров №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договорам №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. на основании договоров об уступке права требования.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов